

مافی به کارهینانی قیتو له نهجومهنی ئاسایشی نیودهولتهی



عمەدوللا شاخوان
تۆژەری یاریده‌ده‌ر

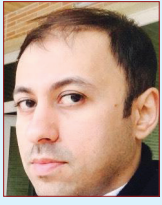
وشه‌یه‌کی لاتینییه، به واتای رازینه‌بوون دیت له‌سه‌ر شتیگ، له‌کاتی رازینه‌بوون له‌سه‌ر هه‌ر بپاریژی پێشکه‌شکراو هه‌ج جۆره‌ روونکردنه‌وه‌یه‌ک نادریت له‌سه‌ر هۆکاره‌کانی رازی نه‌بوون و ره‌تکردنه‌وه‌ی بپارێکه‌ و مافی قیتو له‌ به‌لگه‌نامه‌ی نه‌توه‌ یه‌گرتوه‌کاندا ئاماره‌ی پێ-کراره. ئەندامانی هه‌میشه‌یی نه‌نجومه‌نی ئاسایش پێکهاتوون له‌ ولاتانی (چین، فهره‌نسا، به‌رتانیا، روسیا، ویلايه‌ته‌ یه‌گرتوه‌کانی نه‌مه‌ریکا) و رازی نه‌بوونی یه‌کێک له‌م ده‌وله‌تانه‌ به‌سه‌ یۆ شه‌وه‌ی ئه‌و بپارێه‌ پێشکه‌ش کراره‌ به‌ شه‌وه‌یه‌کی کۆتایی هه‌لبه‌شینه‌وه‌، هه‌تا ئه‌گه‌ر هاتوو 14 ئه‌ندامه‌کی تریش له‌سه‌ر بپارێکه‌ رازی بوون، ئه‌وا ئه‌م رازیبوونه هه‌ج کاریه‌رییه‌کی نابێ له‌سه‌ر بپارێه‌ یه‌لوه‌شاندنه‌وه‌، هۆکاری گه‌رانه‌وه‌ی ئه‌م ده‌وله‌تانه‌ یۆ به‌کارهینانی قیتو یۆ پاراستنی به‌رژه‌وه‌ندییه‌کانه‌، یان یۆ پاراستنی به‌رژه‌وه‌ندیی ولاتیکه‌ که‌ یه‌کێک له‌و ئه‌ندامانه‌ی مافی قیتوکه‌ به‌کار ده‌هێنن، به‌ هه‌ویشه‌ی سه‌ره‌کی خۆی دانه‌ن و ده‌یویت به‌رژه‌وه‌ندییه‌کانی بپارێزن، به‌لام له‌ کاتی به‌کارهینانیدا هه‌ج ریگیه‌یک یۆ جێبه‌جێکردنی

هه‌ر بپاریژیک دروست نابێت، له‌کاتی دروستبوونی نه‌توه‌ یه‌گرتوه‌کان تاوه‌کو ئیستا چه‌ندین جار مافی قیتو له‌لایه‌ن ئه‌ندامانی هه‌میشه‌یی نه‌نجومه‌نی ئاسایش به‌کار هاتوه‌، یۆ نمونه‌ ویلايه‌ته‌ یه‌گرتوه‌کانی نه‌مه‌ریکا 76 جار به‌کاری هیناوه‌، روسیا 122 جار به‌کاری هیناوه‌، فهره‌نسا 18 جار به‌کاری هیناوه‌، به‌رتانیا 22 جار به‌کاری هیناوه‌، به‌لام به‌رلور به‌م چوار ده‌وله‌ته‌ چین ته‌نیا 7 جار به‌کاری هیناوه‌. له‌ راستیدا بنه‌مای جێبه‌جێکردنی مافی قیتو ناهاوسه‌نگیه‌کی تێدايه‌ که‌ بالاسیگ نییه‌ له‌نیوان مافی قیتو و بنه‌مکانی تری دیموکراسیدا، چونکه‌ ئه‌ندامه‌ هه‌میشه‌یه‌کان به‌شه‌وه‌یه‌کی دیموکراسی هه‌لنه‌بۆژدرلوان، چونکه‌ بپارێه‌ یه‌کلییه‌که‌ره‌ له‌ کۆتاییدا ده‌که‌وتنه‌ ئه‌ستۆی ئه‌ندامه‌ هه‌میشه‌یه‌کان، ئه‌مه‌ش به‌هۆی شه‌وه‌ی پاراستنی ئاسایش و ئاشتی نیوده‌وله‌تی ده‌که‌وتنه‌ ئه‌ستۆی ئه‌م پێنج ئه‌ندامه‌، ولاتانی ئه‌ندام له‌ نه‌توه‌ یه‌گرتوه‌کان ده‌توانن به‌شداریی بکه‌ن له‌ گه‌نۆگه‌کانی نه‌نجومه‌نی ئاسایشدا، به‌لام مافی ئه‌وه‌ یان نییه‌ ده‌نگ له‌سه‌ر هه‌ج بپاریژیک به‌دن، یه‌کێک

ده‌رکه‌وتنی زاره‌وه‌ی مافی قیتو، ده‌رکه‌وتنه‌وه‌ یۆ دواي کۆتاییه‌تانی دوووم چه‌نگی جیهانی و دامه‌زراندنی ده‌سته‌ی نه‌توه‌ یه‌گرتوه‌کان له‌ سالی 1948 و مافی قیتو ناونراوه‌ به‌ مافی هه‌لوه‌شاندنه‌وه‌ (حق‌النقض). ژماره‌ی ئه‌ندامانی نه‌نجومه‌نی ئاسایش 15 ئه‌ندامه‌، به‌لام مافی قیتو ته‌نیا درواژه‌ 5 ئه‌ندامه‌ هه‌میشه‌یی ئه‌م نه‌نجومه‌نه‌ 10 ئه‌ندامه‌کی تری کۆمه‌له‌ی گشتیی نه‌توه‌ یه‌گرتوه‌کان دوو سال‌ جارێک هه‌لبه‌شاندنه‌وه‌ و ده‌یویت به‌رژه‌وه‌ندییه‌کانی به‌ شه‌وه‌یه‌کی به‌رده‌وام نوێنه‌ریان له‌ ئه‌نجومه‌نه‌که‌دا هه‌یه‌، سه‌رۆکایه‌تی ئه‌م نه‌نجومه‌نه‌ له‌نیوان ئه‌ندامه‌کانیدا هه‌موو مانگیگ ده‌ستاده‌ست ده‌کرێت و ئه‌مه‌ش به‌پێی ریزه‌بندی پێتی ناوه‌کانیان ریک ده‌خزێت، هه‌لبه‌زاردنی ئه‌م ئه‌ندامانه له‌سه‌ر چه‌ند بنه‌مایه‌کی دیاریکراو ده‌بێت، له‌وانه‌ توانای ئه‌و ده‌وله‌ته‌ یۆ پاراستنی ئاسایش و ئاشتی له‌نیوان ده‌وله‌ته‌کاندا و هه‌ر ئه‌ندامیک له‌م نه‌نجومه‌نه‌ ته‌نیا یه‌ک ده‌نگی هه‌یه‌. له‌ رووی سیاسیه‌وه‌ مافی قیتو بریتیه‌ له‌ مافی که‌ تابه‌ت کراره‌ به‌ پێنج ئه‌ندامه‌ هه‌میشه‌یی نه‌نجومه‌نی ئاسایش، ئه‌م مافه‌ ده‌سه‌لاتی ره‌ها ده‌دات ئه‌م ئه‌ندامانه‌ که‌ هه‌ر بپاریژیک له‌ بپارێه‌کانی نه‌نجومه‌نی ئاسایش هه‌لبه‌شینه‌وه‌ و دواتر له‌ کاری به‌ن. وشه‌ی قیتو له‌بهنه‌پندا



الغلط و الجريمة الظنية



د. عماد فتاح اسماعيل
مدرس القانون الجنائي

للغلط في عدم الإباحة تسميات عدة من قبل فقه القانون من أهمها الجهل بالإباحة أو الجريمة الظنية أو الجريمة الوهمية. وتفترض هذه الحالة توافر سبب الإباحة في الواقع مستكماً لشروطه وعناصره ومقتراً بالجريمة التي ارتكبها الجاني فعلاً، غير أن الجاني يكون قد انتابه وهم واعتقد على سبيل الغلط عدم توافر ذلك السبب أو عدم استكمال لشروطه وعناصره، فالجريمة الظنية تعني توهم الفاعل تخلف السبب المبيح الذي أجازته القانون مع إنه في الواقع كان قائماً. كما لو أن جندياً في الجيش عقد النية على قتل ضابطه تشفياً ونكابةً وحقداً عليه، فلاحظ عن بعد شخصاً قادماً فظنه الضابط المقصود، فأطلق عليه عياراً نارياً أزداه قتيلاً في الحال، فإذا بالقتيل جندياً من جنود الأعداء.

والقاعدة المقررة في هذه الحالة أن «الجهل بالإباحة أو الغلط فيها لا يحول دون توافرها والاستفادة منها»؛ حيث إن أسباب الإباحة ذات طبيعة موضوعية تنتج آثارها بمجرد توافر شروطها وقودها التي يحددها القانون، سواء في ذلك أعلم مرتكب الفعل بذلك أم غلط فيه، لأن العلم عنصر شخصي وهو في الأصل ليس شرطاً للإباحة، بل يكون شرطاً لها استثناءً حين تقوم أسباب الإباحة على عناصر شخصية. وتعلق أسباب الإباحة بموضوع الفعل المادي المرتكب ولا تتعلق بشخص الفاعل، وهكذا فإنه متى يصبح الفعل مشروعاً بسبب وجود أحد أسباب الإباحة، فإن الفاعل لا تلحق به أية مسؤولية جنائية سواء أعلم بسبب الإباحة هذا أم لم يعلم، لأن الفعل في الأصل كان مباحاً وسقطت عنه الصفة الجرمية، وعليه فلا ينظر إلى علم الفاعل بتوافر الإباحة من عدمها ما دام العلم بها غير لازم قانوناً. بمعنى أن الفعل في هذه الحالة يكون مباحاً، إذا كان سبب إباحتها قائماً من الناحية الموضوعية، سواء علم به مرتكب الفعل أم لم يعلم. وفي كل الأحوال تعد الإباحة متوافرة وأجبة التطبيق بتحقق شروطها ولو غلط الفاعل فيها أو أنكرها ولم يطالب بها بسبب الصفة الموضوعية لأسباب الإباحة التي تحدث أثرها من حيث تعطيل نص التجريم بغض النظر عن الحالة النفسية لمرتكب الفعل، وعلى الرغم من عدم قيام المشرع الجنائي العرافي بالنص صراحة على ذلك الحكم، إلا أنه وضع نصاً عاماً يسري على كل الحالات التي جهل فيها المتهم عندها أن يستفيد منه، فنص في المادة (36) من قانون العقوبات العراقي على أنه «إذا جهل الفاعل وجود ظرف مشدد يغير من وصف الجريمة فلا يُسأل عنه، ولكنه يستفيد من العذر ولو كان يجهل وجوده». ونعني بالجهل هنا ذلك الذي يكون مصدراً للغلط، إذ إن الفاعل نتيجة جهله بتوافر الوقائع والشروط التي أوجدت سبب الإباحة، يعتقد عدم توافره خلافاً للحقيقة عند ارتكابه الفعل المباح الذي يظنه غير مباح.

ونظراً لعدم وجود نص يحكم هذه الحالة في قانون العقوبات الألماني اتجه الفقه الألماني إلى الانقسام إلى ثلاثة اتجاهات وهي كالتالي:

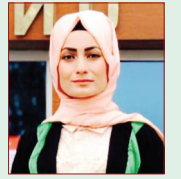
الاتجاه الأول: ذهب جانب من الفقه الألماني إلى أن سبب الإباحة - متى وجد مادياً - فإنه يبيح فعل الفاعل ويزيل عنه وصف الجريمة ولو لم يكن الفاعل عالماً بوجوده أو قاصداً إعماله. بمعنى أن سبب الإباحة متى توافر فعلاً واستكمل عناصره التي قررت القاعدة القانونية المبيحة، ينتج آثاره المبيحة بطريقة موضوعية بحيث لا تتوقف على علم الجاني بوجود سبب الإباحة أو استكمال لشروطه وعناصره القانونية. ومن ثم فإن اعتقاد الفاعل على سبيل الغلط تخلف سبب الإباحة أو أحد عناصره لا يحول دون استفادته من سبب الإباحة وامتناع مسؤوليته عن جرميته، وذلك لسؤال عدم مشروعيته.

الاتجاه الثاني: أما الأساتذة (Maurach) و (Welzel) و (Niese) ذهبوا إلى القول بأن سبب الإباحة لكي ينتج أثره القانوني، لا بد من أن تكون إرادة الفاعل قد انصرفت إلى الأخذ بالسبب المبيح عند ارتكابه الجريمة، وإلا فإن الفعل يبقى في إطار التجريم، بمعنى أن سبب الإباحة كما هو حال الجريمة ينبغي أن يكون قائماً في نفسية الجاني إلى جانب توافره المادي الواقعي، فلا ينتج سبب الإباحة أثره إلا بانصراف إرادة الجاني إلى إعمال هذا السبب، وذلك يقتضي بدهاء علم الجاني بالوجود الفعلي لهذا السبب وبتكامل عناصره. وهكذا، فإن اعتقاد الفاعل على سبيل الغلط وخلافاً للواقع عدم توافر هذا السبب لا يبيح جرميته ولا يرفع عنها صفة عدم المشروعية، بل يبقيتها قائمة ويبقى الفاعل مجرمًا يستحق العقاب. ومن أهم الأمثلة التي ضربها (Niese) على ذلك، أن من يتلف زجاج الجار حقداً وتشفياً، وينفذ الجار على غير علم وإرادة من الموت تسمماً بأكسيد الكربون، إذ كان موته سيتحقق لو بقي الزجاج سليماً بدون أن تنتفخ ثغرة فيه لا يستطيع درء المسؤولية عن جريمة الإتلاف بحالة الضرورة لأن إرادته لم تكن منصرفة إلى مواجهة هذه الحالة.

الاتجاه الثالث: ذهب جانب آخر من الفقه الألماني إلى وضع حل وسط بين الرأيين باعتبار أن الواقعة تعد مجرد شروع في الجريمة، على اعتبار أن الفاعل قد بدأ بتنفيذ الفعل بقصد ارتكاب جرميته، ولكن خاب أثرها حين تبين أن هذا الفعل الذي ارتكبه قد أباحه القانون خلافاً لاعتقاده، وهكذا ينسب إلى الفاعل مجرد شروع في ارتكاب الجريمة غير التامة.

ولم يقف المشرع الإيطالي مكتوف الأيدي، بل لقد تناول حلاً لهذا الموضوع بصورة واضحة في نص صريح جاء في المادة (59) من قانون العقوبات الإيطالي عام 1930 قائلًا بأن «الظروف التي من شأنها تشديد العقاب أو تخفيفه أو استبعاده، تقدر ضد الجاني أو لصالحه حتى لو كانت مجهولة منه أو كان يعتقد على سبيل الغلط عدم توافرها، ما لم ينص القانون على خلاف ذلك». لذا فأسباب الإباحة بموجب هذا النص تمثل الأسباب غير الخاضعة للعقاب، وبناءً على الأساس الموضوعي أقام المشرع الإيطالي فاعلية أسباب الإباحة وتأثيرها في إباحة الجريمة، سواء علم الجاني بأسباب الإباحة أم لم يعلم بها فإنه يستفيد من فاعليتها؛ أي يكفي توافرها الواقعي فقط لرفع عدم المشروعية عن الجريمة وإباحتها بنص القانون، وعلى هذا فإن اعتقاد الفاعل على سبيل الغلط تخلف هذه الأسباب لا يؤثر مطلقاً في تأثيرها المبيح لجرمته. وقد ذهب الفقه الإيطالي في سبيل تبرير ذلك قائلًا: إن الفاعل قد حقق مادياً الأساس الاجتماعي الذي تقررت الإباحة من أجله ولو كانت نية صاحبه لم تتجه إلى هذا التحقيق.

هۆکاره‌کانی جیابوونه‌وه‌ی هاوسهران و هه‌ره‌سه‌هینانی خیزان



ریزان جلال
قوتاغی چواره‌م - به‌شی یاسا

که‌ خیزانیان لا ده‌زگایه‌کی کۆمه‌لایه‌کی گرنگه‌، جیابوونه‌وه‌ دیارده‌یه‌کی به‌ریلاوه‌ له‌ ژۆریه‌ی کۆمه‌لگاکاندا، له‌ کۆمه‌لگای کوردیشدا به‌پێی ئاماره‌کان په‌ره‌ی سه‌ندوه‌، بۆیه‌ به‌ باشم زانی ئه‌م بابته‌ بوروژینم.

خۆشه‌ویستی وشه‌یه‌که‌ ده‌رپین بۆی ئاسان نییه‌، جوانترین شته‌ له‌ ژياندا، ده‌مارێکه‌ له‌ ده‌ماره‌کانی ژيان که‌ خۆشه‌ویستی نه‌بێت مرۆفه‌کان ناتوانن به‌رده‌وامی به‌ ژيانیان به‌دن. خۆشه‌ویستی ژۆر له‌وه‌ گه‌وره‌تره‌ که‌ ئێه‌ی مرۆف روائنمان بۆی هه‌یه‌. خۆشه‌ویستی یاره‌متی مرۆفه‌کان ده‌دات بۆ ژيانێکی پڕ له‌ جوانی و سۆز و

ساده‌ی و ناویزان به‌ یه‌کتەر، یاره‌متی دروستکردن و پێکه‌ینانی خیزان و کۆمه‌لگا ده‌دات.

دروستیوونی بۆشایی سۆز و خۆشه‌ویستی له‌ناو ژيانی هاوسهرانی تازه‌ پێکه‌یشتوودا، به‌هۆی راگه‌باندنه‌کان و کتێب و گۆفاره‌کانه‌وه‌ جوان کراره‌ و رازیناره‌ته‌وه‌ نه‌ک گرینگی به‌لکو لاوان هان ده‌دات بۆی، ئایه‌ ئه‌مه‌ په‌تایه‌ بۆ خۆشه‌ویستی؟

له‌و نووسینه‌دا ده‌ست ده‌خه‌مه‌ سه‌ر برینه‌کانی هاوسهران و ئه‌وانه‌ش که‌ ده‌یانوه‌یت ژيانی هاوسهری پێک به‌هێنن و ئاگه‌داریان بکه‌مه‌وه‌ له‌ هۆکارانه‌. چرکه‌یه‌ک بۆ هه‌موو ئن و میژدیکه‌،



هه‌ره‌سه‌هینانی خیزان و دیارده‌ی جیابوونه‌وه‌، به‌ کێشه‌یه‌کی کۆمه‌لایه‌تی و په‌تایه‌کی ترسناک داده‌نریت له‌ناو کۆمه‌لگادا، نه‌خاسه‌ ئه‌و کۆمه‌لگانه‌ی

